

**FLASHES A.S.E.P.**

**MAYO - 1998**

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra: A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.205 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y estratos de municipios según su número de habitantes. Selección aleatoria de municipios y secciones censales dentro de cada estrato y de cada Comunidad Autónoma. Selección de hogares mediante sistema de rutas aleatorias dentro de cada sección censal. Selección final del entrevistado en cada hogar mediante cuotas de sexo y edad.

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 18 a 22 de Mayo de 1.998, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 5 de Junio de 1.998.

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 1998. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL,  
INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

**"FLASHES"**  
**(MAYO 1998)**

La experiencia demuestra que los sondeos de opinión pública, a diferencia de las investigaciones sociológicas sobre actitudes, están lógicamente más influidas por la coyuntura social, económica y política de cada momento. Este preámbulo no pretende sino recordar algo que todos los investigadores y usuarios de investigaciones saben o deberían saber, y que lamentablemente se suele olvidar cuando llegan las elecciones y se comparan los pronósticos de los sondeos con los resultados. En ciertos momentos, y las elecciones no son los únicos, la opinión pública cambia de un día a otro, o de una semana a la siguiente, solo porque en esos días se ha producido algún acontecimiento de gran impacto social que modifica "coyunturalmente" las actitudes de la población respecto a lo que son sus actitudes habituales.

Por poner algún ejemplo, cuando se pregunta sobre la pena de muerte precisamente cuando se acaba de conocer el asesinato de una menor después de haber sido brutalmente violada, la opinión pública es mucho más favorable a la pena de muerte para ese tipo de delitos que cuando no se ha producido, durante la realización del trabajo de campo o en los días inmediatamente anteriores, ningún hecho que conmocione a la opinión pública. Cuando, en una campaña electoral, se producen hechos importantes después de realizado el trabajo de campo para hacer pronósticos electorales (y éstos se pueden producir hasta el mismo día de las elecciones) es lógico que tengan efectos sobre los comportamientos finales, modificándolos, y haciendo inválidos los pronósticos elaborados con antelación. En ambos casos, las mismas preguntas realizadas varios días después de cuando se realizó el trabajo de campo que se vio afectado por algún acontecimiento extraordinario pueden proporcionar resultados diferentes, más acordes con las actitudes básicas que con las opiniones expresadas en momentos de "excepcionalidad". Por ello, al analizar datos de sondeos de opinión, hay que proporcionar la mayor información posible respecto al contexto social en que se recogieron los datos para, después de compararlos con las tendencias a medio plazo, evaluar en qué medida siguen una tendencia o constituyen un dato "anómalo" que, sin embargo, puede ser totalmente verdadero por ser el resultado de una respuesta social a un hecho "extraordinario" como los que se han indicado anteriormente.

Así, por ejemplo, el sondeo ASEP de Abril ponía de manifiesto que las estimaciones de voto de ese mes, cuyo trabajo de campo había terminado precisamente el día antes de las elecciones primarias en el PSOE, ofrecían una ventaja de dos puntos porcentuales del PSOE sobre el PP. La interpretación que se ofrecía entonces era la de que se podía observar una tendencia desde el pasado mes de Diciembre que indicaba una lenta pero continuada reducción de la diferencia del PP sobre el PSOE, que podría obedecer a que la opinión pública ya había "descontado" (por utilizar la terminología bursatil tan usual ahora) los éxitos económicos del Gobierno y pedía o esperaba otros éxitos. Además, y como explicación complementaria, se afirmaba entonces que el resultado favorable al PSOE probablemente era consecuencia del "efecto primarias" y no del efecto Borrell, puesto que las entrevistas habían acabado precisamente el día antes de su elección, y los datos indicaban que la opinión pública (que incluye a todos los mayores de 18 años, de los que los militantes socialistas constituyen una pequeña submuestra) esperaba mayoritariamente el triunfo de Almunia, y en menor medida también decía desearla. En este caso, el hecho coyuntural (el impacto favorable al PSOE por la convocatoria de elecciones primarias) se habría sumado a la tendencia observada durante cuatro meses que apuntaba a una creciente igualación del voto estimado para los dos partidos mayoritarios.

Después de las primarias en que las bases del PSOE parecen haberse rebelado contra "el aparato del partido" votando al candidato Borrell, es posible que se produjera el denominado "efecto Borrell", favoreciendo al PSOE en las estimaciones de voto. Pero inmediatamente después se celebró el Debate sobre el Estado de la Nación, que según todas las investigaciones conocidas, incluida ésta de ASEP del mes de Mayo, significó una muy clara victoria de Aznar sobre Borrell en el debate, por lo que resulta lógico esperar que las encuestas realizadas sobre intención de voto después del Debate favorezcan algo más al PP.

El estudio ASEP del mes de Mayo se realizó precisamente en la semana del 18 al 22 de Mayo, es decir, unos días después de que finalizase el Debate el 14 de dicho mes, por lo que ha recogido el impacto sobre la opinión de tres hechos "coyunturales" que, separadamente y, sobre todo conjuntamente, tienen que haber influido negativamente sobre el PSOE y positivamente sobre el PP. Por una parte, el triunfo de Borrell contentó a algunos (especialmente fuera del PSOE) por lo que significaba de desautorización al aparato "oficial" de ese partido, y posiblemente ha creado incomprendiones y desconfianzas entre los

partidarios de uno y de otro, especialmente a causa de los enfrentamientos más o menos públicos entre esos dos líderes del PSOE. Pero, en segundo lugar, el "bautizo" de Borrell como líder y candidato no pudo ser menos afortunado para él, de lo que tanto Aznar como sobre todo el PP, se han beneficiado claramente. Y, en tercer lugar, mientras se llevaba a cabo el trabajo de campo se conoció la decisión del aparato del PSOE, es decir, de Almunia, de designar candidato del PSOE a la Presidencia de la Comunidad Autónoma de Madrid a Cristina Almeida, lo que significaba una decisión de no hacer elecciones primarias, que para mayor confusión, no había sido conocida por el candidato Borrell, lo que debía interpretarse como una desautorización "oficial" de éste y de lo que representaba, al tiempo que ponía de manifiesto aún más, ante la opinión pública, la existencia de al menos tres grupos bastante enfrentados en el PSOE actual: los "oficialistas" de Almunia, los "renovadores" de Borrell y los "guerristas", que de momento parecen apoyar a los "renovadores" (por su enfrentamiento con los "oficialistas"), aunque no es descartable que ese apoyo sea solo circunstancial. El desconcierto del electorado en este punto es muy claro, hasta el punto de que, como luego se comentará, a la pregunta formulada por ASEP este mes de Mayo respecto a quién manda en el PSOE, la respuesta mayoritaria se inclina por Felipe González.

En consecuencia, y teniendo en cuenta todas estas consideraciones, es explicable que la estimación de voto de este mes sea favorable al PP, que se sitúa dos puntos porcentuales y medio por encima del PSOE, con una abstención estimada algo inferior a la del mes pasado y solo tres puntos superior a la de las elecciones de 1996. Pero, al igual que se dijo en Abril, cabe preguntarse ahora si este cambio se debe al "efecto Debate", más coyuntural, o al "efecto conflictos internos de liderazgo en el seno del PSOE", que serían más duraderos, o al "efecto solidez del PP", que también sería más duradero. Acertar con la interpretación requiere, al menos, esperar a los próximos meses, cuando hayan pasado los efectos de las primarias del PSOE y del Debate, para conocer las verdaderas tendencias a medio plazo en el electorado. Entonces es posible que se puedan conocer con mayor precisión los efectos del "triliderazgo en el PSOE", sobre los que se aportan algunos otros datos en la investigación de este mes.

### **EL CLIMA DE OPINION**

Puesto que, como se ha dicho, las entrevistas correspondientes a esta investigación de Mayo se realizaron inmediatamente después de celebrado el

Debate sobre el Estado de la Nación, y teniendo en cuenta que la tendencia de los últimos meses sugiere una clara satisfacción de los españoles con la situación y perspectivas económicas, parece lógico encontrar este mes una confirmación a esos datos. En efecto, los dos indicadores principales económicos y de consumo (el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica) confirman estas tendencias, de manera que ambos se encuentran claramente por encima del nivel de equilibrio y, en el caso del Sentimiento del Consumidor, se sitúa en el segundo valor más alto (igual que en Enero y solo un punto inferior a Abril) desde Octubre de 1997, mientras que en el caso de la Evaluación de la Situación Económica, se sitúa en el valor más alto desde Octubre (igual que en Enero). Los españoles, por tanto, parecen bastante satisfechos de la situación económica y de sus perspectivas futuras, como lo han estado en general desde 1996. En cuanto a los dos indicadores de ahorro, ambos se sitúan en los valores más altos desde hace años, hasta el punto de que el índice de Propensión al Ahorro supera el nivel de 130 (en una escala de 0 a 200 en la que 100 representa el nivel de equilibrio), y la proporción de Ahorradores supera el 40% por vez primera también, indicando así que los españoles parecen disponer de mayores ingresos, que les permiten ahorrar y elevar algo el consumo, aunque la incertidumbre de los últimos años posiblemente todavía pesa en la mente de muchos, por lo que las mejoras económicas no se trasladan principalmente a aumentar el consumo, como ocurría hace años, sino que una buena parte se dirige al ahorro, por lo que pueda ocurrir. Los datos de los últimos años parecen sugerir que los españoles se han hecho más cautos, y que las alegrías consumistas de los años '80, seguidas de una larga crisis que todavía no se ha superado en ciertos sectores sociales, ha dejado un poso de cautela, de manera que la reactivación de la economía española, aunque va siendo sentida cada vez más claramente en los hogares, se divide en un cierto incremento del consumo que se había pospuesto durante años y en un incremento del ahorro para evitar que una nueva crisis les encuentre desprevenidos.

En apoyo de esta última consideración deben comentarse algunos de los indicadores sociales, como el de Optimismo Personal, que aún situándose claramente por encima del nivel de equilibrio, como lo ha hecho desde hace más de un año, vuelve a estar este mes por debajo del IESE, sugiriendo que los españoles son más optimistas respecto al futuro de la economía nacional que respecto a la suya personal. El IO, por otra parte, es algo inferior al del mes pasado, pero igual que en Marzo y Enero, y superior a todos los demás meses durante los últimos doce meses, lo que prueba en cualquier caso una

clara satisfacción y optimismo de los españoles con su situación económica personal.

En lo que respecta a los indicadores políticos, la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia alcanza este mes el segundo valor más alto de los últimos doce meses (solo un punto inferior al de Noviembre de 1997 e igual al de Julio de ese mismo año), y la Satisfacción con el Gobierno logra el segundo valor más alto desde Octubre de ese año (solo dos puntos más bajo que el obtenido en Enero de 1998, en una escala de 0 a 200 puntos). Debe resaltarse asimismo que la alienación política disminuye respecto a meses precedentes, alcanzando su valor más bajo desde Noviembre de 1997.

Los indicadores relativos a la evaluación que los españoles hacen de la integración en la Unión Europea parecen reflejar la satisfacción y las esperanzas despertadas por el hecho de que España haya sido incluida en el grupo de países que se integran desde el principio en el "euro", la moneda única europea, puesto que los cuatro indicadores utilizados se encuentran en los niveles más altos de los últimos doce meses. Así, la satisfacción por la pertenencia de España a la UE es la más claramente positiva de los últimos doce meses, igual que en Octubre de 1997. La percepción de beneficios para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado son también los valores más altos del último año, solo superados por un punto en Julio y Diciembre de 1997 en el caso de los beneficios para España, y por un punto también en Diciembre de 1997 en el caso de los beneficios para la Comunidad Autónoma. Pero, como es habitual, se perciben más beneficios para España en su conjunto que para la Comunidad Autónoma, y más beneficios para ésta que para el propio entrevistado.

Otros datos a tomar en consideración que sobresalen en el estudio de este mes son los siguientes. En primer lugar, se confirma la tendencia de meses anteriores a observar una paulatina menor proporción de parados, que según el estudio de este mes afecta a un 8% del total de entrevistados de 18 y más años, que representa un 16% sobre el total de la población activa. En segundo lugar, cabe destacar que la proporción de entrevistados que disponen de ordenador personal, que hace solo un año era similar a la que tenía teléfono móvil y a la que disponía de lavavajillas, ha ido creciendo más que éstas en términos relativos, de manera que este mes es del 25%, mientras que las otras dos proporciones se mantienen por debajo del 20%.

En cuanto al "ranking" de valoración de instituciones (utilizando una escala de 0 a 10 puntos), es este mes el siguiente: La Corona (7,2 puntos), la Guardia Civil (5,9), las Fuerzas Armadas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,2), el Congreso de los Diputados (5,1), y los Bancos y los Sindicatos (4,9 puntos ambos). Todas las instituciones mantienen o aumentan su valoración respecto al último dato de que se disponía, excepto en el caso de la Guardia Civil, que aún obteniendo una alta valoración, es significativamente más baja que las obtenidas en Mayo y Octubre de 1997, puede que a causa de algunas noticias recientes en que su imagen se ha podido ver comprometida.

El "ranking" de personajes públicos, por su parte, ha sido el siguiente este mes: Felipe González (5,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), José Borrell y Antonio Gutierrez (5,0 en ambos casos), José M<sup>a</sup> Aznar (4,9), Joaquín Almunia (4,8), Cándido Méndez (4,6) y Julio Anguita (4,4 puntos). Por comparación con la última valoración de cada personaje, puede observarse que Felipe González y Joaquín Almunia mantienen su valoración del mes pasado, mientras que Borrell y Gutierrez aumentan cuatro décimas, Anguita tres décimas, y Aznar y Méndez dos décimas. Así pues, comparando a los líderes del PSOE entre sí, se observa que González sigue siendo el mejor valorado de los tres, pero tanto él como Almunia mantienen su valoración de Abril, por lo que el incremento de valoración de Borrell, atribuible a su elección como candidato y a su enfrentamiento al "aparato" del partido, le hace acortar su diferencia con González de seis a solo dos décimas, y superar a Almunia en dos décimas. En cuanto a Aznar, reduce su diferencia con González de cinco a tres décimas, pero pasa estar una décima por detrás de Almunia a estar una décima por delante de él, y de estar una décima por delante de Borrell a estar una décima por detrás. En resumen, el resultado final de las primarias, los enfrentamientos en el PSOE, el Debate de la Nación y la controversia por el nombramiento de Cristina Almeida parece haber sido favorable a Borrell y también a Aznar, y claramente desfavorable para González y Almunia.

Las consecuencias de todo lo anterior sobre las intenciones de voto ya se han comentado al principio, se rompe la tendencia de los últimos cinco meses, desfavorable para el PP hasta el punto de estar por debajo del PSOE dos puntos porcentuales el pasado mes de Abril, de manera que el PP se sitúa dos puntos y medio por delante del PSOE. Este resultado, comparado con los resultados reales de 1996, significa que el PP tendría los mismos resultados que entonces, mientras que el PSOE estaría un punto y medio por debajo de

sus resultados de entonces. Debe tenerse en cuenta, finalmente, que la abstención estimada ahora (que suele ser más alta que cuando llega el momento real de las elecciones) está tres puntos porcentuales por encima de la de 1996, lo que sugiere que un 3% del electorado que ahora dice que no va a votar podría finalmente votar, y si lo hace, ¿por qué partido votaría?

## **LA ACTUALIDAD**

Las cuestiones por las que se ha preguntado este mes se refieren a los conflictos en el País Vasco, al Debate sobre el Estado de la Nación, a las elecciones primarias en el PSOE, y al desastre ecológico en Doñana, que parecen haber sido los temas más importantes y salientes para la opinión pública durante el mes transcurrido entre el sondeo de Abril y este de Mayo. Debe subrayarse que no se preguntó por la designación de Cristina Almeida como candidata del PSOE a la Presidencia de Madrid debido a que la noticia se produjo cuando ya se había iniciado el trabajo de campo.

### **Conflictos en el País Vasco**

Las tensiones entre el PNV y el PP fueron aún más intensas durante las semanas que precedieron a la realización de las entrevistas de este mes de Mayo, y no fueron pocas las alusiones que desde unos u otros sectores sociales se formularon sobre la ambigüedad del PNV respecto a HB e incluso respecto a ETA, así como a posibles vinculaciones del nacionalismo con la violencia terrorista. La razón de las tensiones esta vez fue el doble asesinato perpetrado por ETA en las personas de un concejal de UPN (partido coaligado con el PP) en Pamplona y en la de un guardia civil retirado en Vitoria. En estas circunstancias pareció conveniente preguntar por la opinión del entrevistado respecto a la actitud del PNV hacia ETA, medida sobre una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa que el PNV desaprueba totalmente a ETA y el 10 significa que el PNV aprueba totalmente las actividades de ETA.

Las tres valoraciones más frecuentemente mencionadas fueron el 0 (22%), el 10 (5%) y el 5 (13%), si bien un 17% no dio ninguna opinión. La valoración media, 3,9 puntos, indica que la opinión de los entrevistados está más cerca de creer que el PNV desaprueba las actividades de ETA que de creer que las aprueba. No obstante, y aunque un 44% de los entrevistados asigna

puntuaciones inferiores a 5, no debe dejar de resaltarse que un 25% asigna puntuaciones superiores a los 5 puntos.

Mediante una escala similar se preguntó, por otra parte, por la opinión respecto a la desaprobación o aprobación por parte del propio entrevistado de la política de lucha contra el terrorismo de ETA que está siguiendo el Gobierno de la Nación del PP. El promedio, 5,3 puntos, está en esta ocasión claramente más cerca de la aprobación que de la desaprobación, de manera que un 29% de entrevistados asignaron puntuaciones inferiores a 5 puntos, un 42% asignaron puntuaciones superiores a los 5 puntos, un 18% asignaron exactamente los 5 puntos, y un 12% no opinaron.

### **Debate sobre el Estado de la Nación**

Habiendo concluido el debate solo tres días antes del comienzo de las entrevistas, se supone que los españoles tenían suficientemente cerca las informaciones e interpretaciones que se hubieran ofrecido sobre dicho debate, aparte de sus propias reflexiones por lo que hubieran visto u oído directamente.

Se pidió a los entrevistados que, teniendo en cuenta los dos años de gobierno del PP se contestara cual había sido la mejor política desarrollada a lo largo de estos dos años y cual había sido la peor. Un tercio de los entrevistados no contestó a ninguna de las dos preguntas, pero se observa un acuerdo mucho más claro respecto a qué políticas han sido las mejores que respecto a cuales han sido las peores. En efecto, un 25% de los entrevistados afirma que la mejor política ha sido la económica, y un 12% dice que ha sido la internacional. Por el contrario, un 14% opina que la peor política ha sido la de empleo y lucha contra el paro, seguida de la sanitaria (13%) y la educativa (11%).

Se ha preguntado también por la política de pactos parlamentarios con las minorías nacionalistas durante estos dos años, y de todas las alternativas de mantenimiento y ruptura de pactos que se ofrecieron a los entrevistados, las opciones más preferidas fueron las de "mantener los pactos como están, con las tres minorías" (32%) y "romper esos tres pactos y no pactar con nadie" (19%). No obstante, la suma total de todas las respuestas que implicaban mantener los pactos con una, dos o las tres minorías nacionalistas fue del 44%, mientras que la suma total de todas las respuestas que implicaban romper esos

pactos o pactar con el PSOE fue del 25%, aparte del 30% que no contestó a la pregunta.

Por último, se preguntó por la conveniencia de que, tal y como van las cosas en España, Aznar convocase elecciones anticipadas ahora, antes del 2000 o, cuando corresponde, es decir, en el año 2000. Un 63% se manifiesta partidario de que no se convoquen elecciones hasta el final de la legislatura, en el año 2000, un 19% preferiría elecciones anticipadas ahora, y un 5% las querría anticipadas pero en 1999, además de un 14% que no contestó a la pregunta.

### **Elecciones Primarias en el PSOE**

Tomando en consideración el aparente "triliderazgo en el PSOE", es decir, el liderazgo moral de Felipe González, el liderazgo en el partido de Almunia, y el liderazgo electoral de Borrell, se preguntó a los entrevistados este mes quién de los tres era, en su opinión, el que realmente mandaba en el PSOE. Las respuestas parecen inequívocas, pues un 45% de los entrevistados cree que manda Felipe González, frente a un 17% que cree que manda Borrell y un 8% que piensa que manda Almunia. Además, un 5% cree que los tres mandan igual, y un 6% cree que no manda ninguno de ellos, un 1% cree que manda alguna otra persona, y un 18% no contestan en absoluto.

Complementariamente, se preguntó por el líder, de los mismos tres mencionados, en el que confiaba más el entrevistado. Las diferencias son en este caso mucho menores, ya que un 26% confía más en González, un 20% en Borrell, y un 9% en Almunia, pero un 23% dice que en ninguno de los tres, y un 3% que en los tres por igual, además de un 1% que dice que en otra persona y un 18% que no contesta en absoluto. Los datos, como puede comprobarse, son coherentes con las valoraciones recibidas por los tres líderes este mes.

### **Desastre en Doñana**

Las polémicas surgidas a propósito del desastre ecológico en Doñana se han centrado alrededor de dos cuestiones, quién tenía más responsabilidades en la protección y conservación del Parque de Doñana, y quién reaccionó antes y más eficazmente para resolver el problema y encontrar las soluciones adecuadas. Por ello, se ha preguntado por estas dos cuestiones en el sondeo de Mayo.

En lo que respecta a quién tiene más responsabilidades, los españoles las reparten por igual entre la administración central y la autonómica, ya que un 29% afirma que tiene más responsabilidades el Ministerio de Medio Ambiente, un 27% afirma que la Junta de Andalucía, y un 26% que las dos administraciones por igual.

Sin embargo, en relación con quién reaccionó antes y más eficazmente, se observa cierta ventaja a favor de la Junta de Andalucía, ya que un 23% contesta que lo hizo ésta, frente a un 18% que afirma que lo hizo el Ministerio de Medio Ambiente, además de un 12% que contesta que los dos por igual. Pero es muy significativo que un 20% haya respondido que ninguna de las dos administraciones, y que un 25% no contestara a la pregunta.