

FLASHES A.S.E.P.

MAYO - 2000

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra: A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.221 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y estratos de municipios según su número de habitantes. Selección aleatoria de municipios y secciones censales dentro de cada estrato y de cada Comunidad Autónoma. Selección de hogares mediante sistema de rutas aleatorias dentro de cada sección censal. Selección final del entrevistado en cada hogar mediante cuotas de sexo y edad.

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 8 al 13 de Mayo de 2.000, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Mayo de 2.000.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2000. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

"FLASHES"

(MAYO 2000)

El jueves 27 de Abril se anunciaba el nuevo Gobierno, y en las dos semanas posteriores se han ido completando los nombramientos de cargos de segundo y tercer nivel. Los comentarios de la inmensa mayoría de los analistas políticos han resaltado la importancia de tres nombres en el nuevo gabinete (Mayor Oreja, Rajoy y Rato). Pero, como en la novela de Dumas, los tres mosqueteros resultan ser cuatro (Piqué). Además, se ha resaltado igualmente la incorporación de tres mujeres "progre" (Birulés, del Castillo y Villalobos) y un hombre que no lo es menos y cuyo apellido ha tenido un protagonismo ininterrumpido en la historia de España desde 1961 hasta 1993 (Cabanillas).

Pero, a pesar de que ha habido algunas otras noticias durante las semanas transcurridas entre el sondeo de Abril y este de Mayo (cuyo trabajo de campo se realizó entre el 8 y el 13 de dicho mes), a las que se hará referencia más adelante, cuando se comenten las noticias de actualidad, el nuevo Gobierno y la "pedrea" de los nombramientos de segundo y tercer nivel han acaparado la atención de los medios de comunicación, si bien no tanto la atención de la opinión pública en general.

En efecto, una proporción importante de españoles había disfrutado de su vacación en Semana Santa (16-23 de Abril), y poco después disfrutó también del puente del 1 de Mayo (que para los madrileños se alargó un día más), por lo que las noticias sobre el cambio de Gobierno tuvieron que competir con el ocio y con otras noticias de "mayor interés humano", como las discusiones sobre el nuevo programa de TV "Gran Hermano", el caso del niño balsero Elián González, o la retirada del Club de fútbol Barcelona de la Copa del Rey. Resulta interesante comprobar que alrededor de la mitad de los entrevistados no opina sobre los nuevos ministros, alrededor de un tercio no opina sobre el contenido del discurso de investidura del Presidente Aznar, o sobre la sentencia del caso Lasa-Zabala (posiblemente el juicio más importante de los varios relacionados con la guerra sucia del GAL en los años '80), pero menos del 10% de los entrevistados dejaron de opinar sobre el programa "Gran Hermano" o sobre el caso de Elián González.

En el primer análisis de la actualidad realizado después de las elecciones ("FLASHES" del mes de Marzo), ya se advertía (aunque muchos otros comentaristas lo hicieron también) que la mayoría absoluta del PP había acabado con la situación privilegiada de los nacionalismos (especialmente el catalán y el vasco) en las dos legislaturas precedentes, por lo que debía esperarse alguna reacción de éstos, que aprovecharían cualquier oportunidad para demostrarle al Gobierno que siguen siendo necesarios. Así fue en el debate de investidura, en el que CiU demoró su apoyo a la investidura de Aznar todo lo que pudo. Así se está poniendo de manifiesto en la actualidad, justo cuando se están escribiendo estas líneas, con motivo del Desfile de las Fuerzas Armadas en Barcelona. CiU ha aprovechado la ocasión para poner al Gobierno de la Nación "frente a las cuerdas", pues haga lo que haga será criticado, bien por "imponer su autoridad centralista de imperialismo español", bien por "ceder al chantaje nacionalista catalán". En el próximo sondeo del mes de Junio se preguntará a los españoles sobre esta cuestión y sobre cómo se resolvió el dilema. En cuanto al nacionalismo vasco, aunque está en sus horas más bajas, no desperdicia ocasión de seguir jugando el papel de "víctima" frente a la "opresión centralista e imperialista española". Las dos reacciones, en definitiva, eran esperadas, y no parece que hayan cogido por sorpresa al Gobierno, aunque su respuesta al conflicto generado por el Desfile de las FAS en Barcelona probablemente no resultará satisfactoria, ya que la mejor solución es que nunca se hubiese planteado, y una vez planteada, tuvo que haber sido resuelta en veinticuatro horas.

Las noticias económicas provocan también cierta inquietud, aunque ésta todavía no se haya manifestado en los indicadores correspondientes porque todavía no ha sido percibida por el ciudadano medio. En efecto, en lugar de observar inquietud en la opinión pública, una simple observación de la realidad sugiere que una gran parte de los españoles están viviendo con gran holgura, como se demuestra por las salidas de vacaciones en Semana Santa y en el puente del 1 de Mayo, por la afluencia que se observa en la ocupación de hoteles, en la clientela de los restaurantes y espectáculos, etc., y por la ausencia de protestas a causa de la continuada subida de las gasolinas, que se acepta sin apenas críticas negativas. La situación de bonanza económica parece impregnarlo todo, y haber alcanzado a una gran mayoría de los españoles, que está consumiendo como no lo había hecho hace mucho tiempo. Sin embargo, hay signos preocupantes que podrían afectar a esta situación, como la continuada pérdida de valor del Euro, que encarece las importaciones (procedentes principalmente de países fuera de la Unión Europea) y no

favorece las exportaciones (puesto que España exporta principalmente a países de la Unión Europea). El incremento subsiguiente del precio del dinero en la Unión Europea está provocando ya un incremento de la inflación, que repercutirá sobre aquellos españoles que tienen hipotecas o están pagando a plazos su vivienda. Por otra parte, los inversores españoles, que han crecido de forma extraordinaria en estos últimos años, comienzan a inquietarse por las enormes fluctuaciones de los valores que cotizan en Bolsa. Teniendo en cuenta que una de las razones principales por las que el PP ganó las elecciones del '96, y sobre todo estas últimas del '00, es la del bienestar económico, cualquier tropiezo en este sector repercutiría de forma inmediata e intensa sobre la solvencia del Gobierno.

La situación económica y la postura frente a los nacionalismos exclusionistas y soberanistas han sido posiblemente las dos razones más importantes para explicar el triunfo del PP en las recientes elecciones de Marzo, por lo que un deterioro importante en cualquiera de estas dos situaciones podría ser muy contraproducente para el Gobierno del PP. En el lado positivo cabe resaltar, sin embargo, que el electorado no parece preocupado en absoluto por otras cuestiones económicas y sociales como el paro, que sigue disminuyendo de manera ininterrumpida, o las pensiones, pero nos reafirmamos en la opinión manifestada en los "FLASHES" de Marzo y Abril, en el sentido de que la oposición buscará la vulnerabilidad del Gobierno en dos aspectos que tienen gran saliencia para la mayoría de la población: la educación y la sanidad.

En cuanto a la inmigración y la polémica sobre si se debe o no modificar la denominada Ley de Extranjería, las continuas informaciones sobre intentos de entrar ilegalmente en España están creando un clima de opinión de creciente alarma social que será cada vez más favorable a la modificación de dicha Ley, como habrá ocasión de verificar en próximos sondeos, pero que están asimismo favoreciendo la aparición y expresión de actitudes racistas y xenófobas hasta ahora minoritarias en la sociedad española.

Afortunadamente para el Gobierno del PP, la oposición del PSOE está totalmente desorganizada y falta de liderazgo y de mensaje. La ejecutiva provisional de Chaves no parece estar acertando (como ejemplo debe citarse su ambigua y tardía reacción al ofrecimiento del PP por nombrar a Enrique Múgica Defensor del Pueblo), y la proliferación de candidatos a la Secretaría General y a aspirantes a la Presidencia del Gobierno parece indicar que se mira más hacia el pasado que hacia el futuro. En realidad, puede que no le

falte razón a Felipe González cuando afirma que la cuestión no está en saber los méritos o carencias de cada candidato, sino de conocer su respuesta a los problemas principales de la sociedad española. Y, habría que añadir, debe conocerse también cuál es el equipo más directo de colaboradores con los que contará, pues da la impresión de que cualquiera de los líderes de los que se está hablando se apoyará en algún sector de los que actualmente ocupan ya posiciones de poder dentro del PSOE. No se trata sólo de elegir un líder, sino de sustituir a todo un equipo ya gastado por otros líderes nuevos que constituyan un equipo cohesionado y con un programa de actuación bien definido. La cada vez más controvertida figura de Felipe González, sobre todo dentro de su propio partido, trae necesariamente a la memoria aquella estrofa que decía: "Ni contigo ni sin ti tienen mis males remedio". Pero, a la larga, la actual situación del PSOE no sólo es mala para el propio PSOE, sino que es mala para el sistema democrático en su conjunto y, por tanto, también es mala para el PP, pues deja al Gobierno sin oposición real, y por tanto sin estímulo que le obligue a mejorar la gestión de la *res pública* todos los días, y sin alternativa viable para la alternancia de Gobierno en el corto y, posiblemente, el medio plazo.

Estas primeras semanas del nuevo Gobierno, en definitiva, parecen sugerir que el hecho de disponer de una mayoría absoluta en el Parlamento no hace más fácil la tarea de gobernar, ni garantiza *per se* al Gobierno una mayor tranquilidad y estabilidad, sino posiblemente lo contrario, lo que implica la obligación de estar siempre alerta, "por lo que pueda suceder".

EL CLIMA DE OPINION

La situación anteriormente descrita puede caracterizarse, de forma resumida, como la de una sociedad con una situación económica desahogada que aprovecha cualquier posibilidad de disfrutar de vacaciones, ya sea de una semana o de un simple fin de semana, y que apenas se ve atraída por la política debido a que los dos partidos políticos principales están, uno en proceso de organizar un nuevo gobierno, y el otro debatiéndose en luchas internas para encontrar un nuevo equipo directivo y un nuevo programa. En esas condiciones, lo normal es que apenas se observen cambios en la opinión pública de los españoles, como así demuestran los datos de este sondeo de Mayo.

En efecto, los dos indicadores principales sobre la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, se mantienen en niveles casi iguales a los del mes pasado, y por tanto algo más bajos que en Marzo, inmediatamente después de las elecciones. Pero los dos indicadores obtienen este mes, sin embargo, valores que siguen estando entre los más altos de los últimos años, es decir, manifestando una gran satisfacción con la actual situación económica de España y un fuerte optimismo respecto a sus expectativas futuras. Además, los indicadores de ahorro vuelven a alcanzar máximos históricos, lo que sugiere que los españoles han incrementado sus ingresos, pues están gastando más en consumo y al mismo tiempo ahorran también en mayor proporción.

Los indicadores sociales apenas varían, y se encuentran también en los más altos niveles nunca alcanzados, tanto en Satisfacción con la Calidad de Vida como, y ello es aún más importante, en el Optimismo Personal, que vuelve a alcanzar su máximo histórico, demostrando una gran satisfacción con la actual situación económica personal y un gran optimismo en su situación personal futura. No obstante, debe subrayarse que el índice de postmaterialismo es el más bajo de los últimos doce meses, lo que implica cierto incremento relativo de interés por los valores materialistas (económicos y de seguridad) frente a los postmaterialistas (participación social, solidaridad, idealismo).

Los indicadores políticos tampoco varían apenas respecto a los del mes precedente, de manera que la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia y la Satisfacción con el Gobierno vuelven a lograr sus valores más altos desde que se inició su utilización. La alienación política, el auto-posicionamiento ideológico y el sentimiento español-nacionalista son más o menos iguales que en meses pasados, y lo mismo se observa también respecto a los cuatro indicadores sobre la Unión Europea, que muestran, como siempre, un alto grado de europeísmo y satisfacción con los resultados de la pertenencia a la Unión Europea. La exposición a la información, por otra parte, no es alta, pero sí algo más alta que los tres meses precedentes.

La satisfacción y optimismo de los españoles se refleja, como no podía ser menos, en su valoración de instituciones y líderes políticos y sociales, de manera que en la mayoría de los casos estas valoraciones son más altas o al menos iguales que las del pasado mes. Concretamente, el "ranking" de instituciones este mes es el siguiente: La Corona (7,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Guardia Civil (6,5), la Policía Nacional (6,4), las Fuerzas

Armadas (6,1), el Gobierno de la Nación (5,7), la OTAN (5,2) y los Bancos (5,0 puntos). Debe subrayarse este mes el fuerte incremento en la valoración de las FAS, que es la más alta de los últimos doce meses (igual que la de Octubre de 1999) y una de las más altas de los últimos catorce años. También resalta la valoración de la OTAN, muy superior a la de Enero de este mismo año.

En cuanto al "ranking" de líderes políticos, este mes es el siguiente: José M^a Aznar (5,6 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Mariano Rajoy (5,5), Celia Villalobos (5,2), Federico Trillo (5,1), Felipe González (5,0), Manuel Chaves (4,9) y Francisco Frutos (4,4 puntos). Debe resaltarse que por cuarto mes consecutivo Aznar supera ampliamente la valoración de González, y que los tres ministros del Gobierno del PP por los que se ha preguntado superan también a González, lo que da idea de la caída de popularidad de este líder, aunque todavía logra mantenerse en los 5 puntos.

Pero el momento estelar que está viviendo el PP, acrecentado por la penosa situación en que se encuentra el PSOE, se manifiesta en la estimación de voto. Los datos de este mes dan una diferencia de 10 puntos porcentuales a favor del PP (sobre 100 electores), que en el supuesto de una abstención tres puntos porcentuales más baja que la real de las pasadas elecciones, implicaría una diferencia de 14 puntos porcentuales sobre 100 votantes (cuatro puntos porcentuales por encima de la realmente obtenida en las pasadas elecciones).

LA ACTUALIDAD

Como ya se ha anunciado antes, los temas de actualidad por los que se ha preguntado este mes se refieren al debate de investidura de Aznar y a la formación del nuevo Gobierno, al caso Lasa-Zabala, al caso Elián González, al programa "Gran Hermano" y a la retirada del Club de Fútbol Barcelona de la Copa del Rey.

El Debate de Investidura y la Formación de Nuevo Gobierno

Un 61% de los entrevistados no tenía opinión o no contestó su opinión respecto al discurso de Aznar en el debate de investidura, pero de los que opinaron la inmensa mayoría (31%) lo valoró positivamente, frente a una reducida minoría (7%) que lo valoró negativamente.

Y, al preguntar de forma espontánea, es decir, sin sugerir ninguna respuesta, por el tema del discurso de investidura que el entrevistado ha considerado más importante, un 23% se refiere al pleno empleo y al paro, un 14% a la violencia y el terrorismo en el País Vasco, un 12% a las pensiones, y proporciones inferiores al 3% a varios otros temas, aunque un 39% no contesta a la pregunta. De acuerdo con los comentarios de los medios informativos, parece que los tres temas más citados por los entrevistados se corresponden relativamente bien con los más destacados por los medios.

En cuanto al nuevo Gobierno, y también mediante pregunta abierta, sin sugerir ningún nombre en absoluto, se pidió a los entrevistados que, dejando aparte al Presidente, mencionaran los dos Ministros o Ministras cuyo nombramiento les había parecido mejor, así como los dos cuyo nombramiento les había parecido peor. Tomando en consideración los dos nombres (o Ministerios) que podía mencionar cada entrevistado, se observa que el nombramiento que ha sido mejor aceptado es el del Ministro del Interior, Jaime Mayor Oreja (mencionado por un 20% de entrevistados), seguido del Ministro de Economía, Rodrigo Rato (18%) y del Ministro de la Presidencia, Mariano Rajoy (12%), si bien un 48% de los entrevistados no mencionó ningún nombre, y un 11% contestó que no le había parecido bien ningún nombramiento.

En cuanto a los nombramientos que habían caído peor, un 14% de los entrevistados menciona, siempre de forma espontánea, al Ministro de Fomento, Francisco Álvarez Cascos, y un 7% al de Asuntos Exteriores, Josep Piqué, pero un 63% no contesta a la pregunta en absoluto, y un 14% adicional dice que no le ha caído mal ningún nombramiento.

Estos resultados sugieren que la imagen que los españoles tienen de los personajes públicos procede principalmente (como por otra parte se ha puesto de manifiesto en diversos análisis de datos) de lo que reciben a través de los medios de comunicación. En efecto, un somero análisis de las informaciones en prensa, radio y TV en los días posteriores al anuncio del nuevo Gobierno demostraba que los mayores elogios y *laudatios* se referían a los tres Ministros citados, Mayor Oreja, Rato y Rajoy, y que las mayores críticas se centraron en Álvarez Cascos. No es raro, por tanto, que la opinión pública refleje estas mismas evaluaciones, recibidas a través de la información.

Caso Lasa-Zabala

Este juicio ha sido siempre considerado como el más importante en relación con la denominada "guerra sucia" protagonizada por los GAL contra la banda terrorista ETA, debido a que tenía su origen en el asesinato de dos presuntos integrantes de dicha banda, y a que entre los implicados se encontraban el General de la Guardia Civil Rodríguez Galindo, el ex Secretario de Estado para la Seguridad, Rafael Vera, y otros ex-altos cargos del Ministerio del Interior durante los gobiernos socialistas.

Un 20% de los entrevistados opina que la sentencia dictada en este caso ha sido "totalmente justa", y una proporción casi idéntica (18%) afirma que es "totalmente injusta para todos", pero una proporción algo mayor (30%) cree que ha sido "en unos casos justa y en otros casos injusta", si bien el resto de los entrevistados (32%) no opina en absoluto.

Precisamente porque se pensaba que habría gente que contestase que la sentencia había sido simultáneamente justa e injusta, dependiendo de los acusados a quienes se hiciera referencia, se preguntó específicamente por la opinión del entrevistado respecto a la sentencia condenatoria del General Rodríguez Galindo y respecto a la sentencia absolutoria del ex-Secretario de Estado Rafael Vera. Así, en el primer caso, se observa que el acuerdo con la sentencia condenatoria de Rodríguez Galindo predomina (40%) sobre el desacuerdo (26%), si bien un 34% de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión. Por el contrario, en el caso de la sentencia absolutoria de Rafael Vera se observa que un 25% de los entrevistados se muestra de acuerdo con ella, pero un 37% se muestra en desacuerdo, mientras que un 37% no opina en absoluto.

Coherentemente con las anteriores respuestas, dos tercios de los entrevistados (64%) afirman que "nunca se puede justificar la utilización de métodos ilegales para luchar contra los terroristas", mientras que alrededor de una cuarta parte (23%) contestan que "se puede justificar la guerra sucia, ya que para luchar contra los terroristas hay que usar sus mismos métodos". Sólo un 14% de los entrevistados deja de dar su opinión sobre este asunto.

Caso Elián González

Aunque este asunto no implicaba directamente a España en modo alguno, el interés suscitado por el niño cubano cuya custodia se disputaban su padre en Cuba por una parte, y sus parientes en Miami por otra, ha sido extraordinario, de manera que rápidamente se convirtió en una auténtica cuestión de interés prioritario para la opinión pública española, como lo demuestra el hecho de que sólo un 10% de los entrevistados dejase de contestar esta pregunta.

La gran mayoría de los entrevistados se mostraba partidaria de "devolver el niño a su padre" (68%), si bien mientras que una minoría (15%) aprobaba el "uso de la fuerza para proceder a esa devolución, si era necesario, tal y como sucedió en esta ocasión", la mayoría absoluta (53%) hubiera preferido que la devolución se hubiese llevado a cabo "sin usar la fuerza", contrariamente a lo sucedido. En resumen, sólo un 22% de los entrevistados era partidario de "dejar que el niño se quedara en Estados Unidos, ya que debía prevalecer la idea que tenía su madre al huir de Cuba".

El Programa de TV "Gran Hermano"

Sólo un 3% de los entrevistados dejó de contestar esta pregunta, aunque un 23% adicional tampoco lo hizo por carecer de opinión o de suficiente información, según su propia declaración. Pero, entre los que opinaron sobre este programa, la gran mayoría (47%) afirma que el programa les parece mal, y sólo un 27% afirman que les parece bien.

A pesar de la fuerte polémica que existe respecto a este concurso televisivo, una gran mayoría de los entrevistados (74%) piensa que "es un disparate creado para tener mayor audiencia televisiva", y la misma mayoría (70%) cree que este programa "sólo va a ser útil para los medios de comunicación".

Si se aceptan como válidas estas respuestas, habría que preguntarse cómo puede explicarse que, si casi la mitad de los españoles de 18 y más años de edad tienen una mala opinión de este programa, sea el programa de mayor audiencia actualmente en TV, de manera que, según los análisis de audiencia de programas, más de tres cuartas partes de los españoles ven algo de este programa diariamente. Las tres explicaciones más plausibles para explicar estas contradicciones serían: una alta dosis de morbo e incluso de masoquismo

intelectual entre los españoles, que les lleva a ver masivamente un programa que, aparentemente al menos, no les gusta; una alta dosis de mala conciencia, que les lleva a decir que no lo valoran positivamente aunque no se pierdan un programa; una falta de credibilidad de las mediciones y análisis de audiencias de TV, que estaría proporcionando una estimación de audiencias muy por encima de la realidad. Puesto que en ASEP carecemos de los medios para proporcionar una respuesta más o menos fiable, dejamos a la imaginación del lector cuál pueda ser la explicación más plausible.

La Retirada del F.C. Barcelona de la "Copa del Rey"

Aunque no se trata de un hecho insólito, pues no es la primera vez que el mismo club toma esa decisión, tampoco se trata de un hecho habitual en el mundo del fútbol, debido a sus implicaciones deportivas pero también económicas. El hecho cierto es que, bajo el pretexto de otras competiciones internacionales, el citado club Barcelona alegó que no disponía de jugadores suficientes para enfrentarse al Atlético de Madrid, y por tanto no sólo perdió el partido por no comparecencia, sino que fue multado y sancionado a no participar en la Copa del Rey del próximo año por la Federación Española de Fútbol.

Más de la mitad de los entrevistados afirman que "no hay justificación posible" para esta decisión, según algunos (31%) porque el "F.C. Barcelona conocía el calendario de competición con anterioridad y no propuso ningún cambio de fechas", y según otros (25%) porque "el partido se podía haber disputado el lunes por la mañana, ya que era día festivo en Cataluña y sus jugadores internacionales podrían haber llegado a tiempo para jugar con sus selecciones nacionales".

Una minoría (12%) de entrevistados, sin embargo, opinan que la negativa del F.C. Barcelona a disputar el encuentro está justificada, "ya que carecía de los suficientes jugadores para disputar el partido" (7%); o porque "es una forma de protestar por el excesivo número de partidos de selecciones, que impiden que los equipos profesionales puedan disputar sus partidos con la totalidad de su plantilla" (5%).

En cuanto a la opinión sobre las sanciones impuestas al F.C. Barcelona, casi la mitad de los entrevistados (48%) creen que "es una sentencia totalmente justa y acorde con la actitud mostrada por el F.C. Barcelona". Un 10% opinan que

había que sancionar al club, pero que la sanción ha sido excesiva, y sólo un 8% de los entrevistados afirma que "el Barcelona no tenía por qué haber recibido ninguna sanción, ya que tenía razón en no querer jugar el partido el día que le habían impuesto".

En resumen, la opinión pública española afirma mayoritariamente que el F.C. Barcelona no tenía justificación para negarse a jugar el partido, y aprueba también mayoritariamente las sanciones que le fueron impuestas. Debe señalarse, además, que alrededor de un tercio de los entrevistados no contesta a ninguna de estas dos preguntas.