



**FLASHES A.S.E.P.  
SEPTIEMBRE- 2009**

*“ENTRE LA OPINIÓN PÚBLICA Y ASEP  
APENAS QUEDAN SECRETOS”*

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra: A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.100 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y estratos de municipios según su número de habitantes. Selección aleatoria de municipios y secciones censales dentro de cada estrato y de cada Comunidad Autónoma. Selección de hogares mediante sistema de rutas aleatorias dentro de cada sección censal. Selección final del entrevistado en cada hogar mediante cuotas de sexo y edad.

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 21-27 de septiembre de 2009, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por Intercampo S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 9 de octubre de 2.009.

**Banco de Datos ASEP/JDS:** [www.jdsurvey.net](http://www.jdsurvey.net)

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 2009. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL SIN AUTORIZACIÓN**

## **"FLASHES"**

(Septiembre 2009)

### **EL CONTEXTO SOCIAL, ECONÓMICO Y POLÍTICO**

Con tres “brochazos” se puede describir la actual situación de la sociedad española: la crisis económica y los vaivenes erráticos de la política económica del Gobierno, la incapacidad de la oposición del PP, sumido en sus propios problemas éticos y estéticos relativos a presuntos casos de corrupción de algunos de sus miembros, y el distanciamiento creciente entre la clase dirigente (social, económica, política y mediática) y el pueblo. Trataremos de precisar esos brochazos con unas pinceladas y trazos más finos que nos ayuden a comprender la realidad.

En la crisis económica se pueden diferenciar dos escenarios, el general de los países industrializados y el específico español. En cuanto al primero, sigue sin haberse aclarado cómo y por qué surge la crisis financiera-económica como un tsunami, sin avisar, o sin que los expertos avisaran. La crisis financiera ha sido a la economía lo que el atentado del 11-S sobre las Torres Gemelas a la política: un aldabonazo inesperado e inexplicado que ha marcado un antes y un después, pero que han cambiado la situación del mundo como el bombardeo de Pearl Harbor cambió el rumbo de la II Guerra Mundial. Entran en bancarota un par de bancos americanos y el mundo financiero internacional entra en el pánico. Apenas unos pocos responsables pagan por el caos financiero internacional y “en menos que canta un gallo” todos los gobiernos, liberales, neo-con, socialistas o socialdemócratas deciden insuflar enormes cantidades de dinero a los bancos, eso sí, en algunos países se decide poner un límite a los sueldos de quienes aparentemente han llevado a sus bancos a la ruina, en otros (los menos) se cesa a los equipos directivos (con sustanciosas indemnizaciones, por supuesto). Se aprovecha la coyuntura para insuflar también buenas inyecciones de dinero a ciertos sectores empresariales como el automóvil y poco más. Por supuesto, un principio sacrosanto de la economía del libre mercado como es la intervención del Estado en la Banca y en la economía se “salta a la torera” por decenas de gobiernos sin que medie ni la más mínima discusión en los respectivos parlamentos. Algo así como si de pronto hubieran decidido cerrar los parlamentos durante un tiempo mientras se gobierna por decreto-ley durante unos meses. Al cabo de un año se nos anuncia que la crisis ha terminado, y las grandes potencias económicas de siempre comienzan su recuperación como si nada. Como si

nada no, porque en el camino han quedado decenas de millones de parados, al tiempo que se han concedido cuantiosas ayudas a bancos y empresas con dinero público procedente de los impuestos que pagan los ciudadanos. Y, por supuesto, no se ha explicado por qué de pronto estábamos al borde del Apocalipsis económico-financiero global-mundial y en un “abrir y cerrar de ojos” todo ha pasado, y como ha pasado y ya no hay peligro, todo lo que se ha hecho entre medias queda justificado y no requiere explicaciones. Sorprende que no se hayan dado a conocer las reformas que se han hecho en el sistema financiero, y qué garantías existen para impedir que se repitan crisis como la pasada el año próximo.

La crisis en versión española es todavía más extraña. Para empezar, y como se ha señalado en varias ocasiones, “de entrada” el Gobierno negó que España fuera a sufrir la crisis (nunca se explicó gracias a qué poderes taumáturgicos o bulas extraordinarias España iba a librarse de ella). Luego se dijo que la crisis en España era diferente, y por supuesto no era financiera (y es cierto que los Bancos españoles apenas han hecho uso de las ayudas que el Gobierno ha puesto a su disposición), y solo alguna Caja, como la de Castilla La Mancha, ha tenido problemas que han requerido cirugía especial (y que la habría requerido incluso sin crisis financiera internacional, por la mala gestión de sus directivos, que han salido impunes). La crisis de la economía española, se dijo, procedía de la burbuja inmobiliaria, lo que exigía cambiar el modelo económico. Y coherentemente con ese diagnóstico el Gobierno aprueba un plan ERE para los ayuntamientos, ¡con el fin de insuflar más dinero a las constructoras! Y, otra vez como por arte de magia, de negar la crisis se ha pasado a decir que ya estamos saliendo de la crisis, que se ha tocado fondo, que lo peor ha pasado. El Gobierno no solo no vuelca sus inversiones en las nuevas industrias en las que España podría ser competitiva en el futuro, sino que lo hace en los sectores condenados a morir o ya saturados (turismo, coches, casas). Y uno de los argumentos fundamentales es que el ritmo de pérdidas de empleos es cada vez más lento. Conmovedora y profunda explicación. Suponiendo que hubiese 100 personas con trabajo y en un mes 50 pierden su trabajo, al mes siguiente 30, al mes siguiente 15 y luego 5, estos mismos analistas estarían muy contentos porque ya nadie más perdería su trabajo. ¿Será necesario explicar a estos grandes pensadores que lo que importa no es el número de puestos de trabajo que se pierden cada mes sino el total de españoles sin trabajo? ¿No es más cierto que el número de parados crece sin parar? ¿Cómo se puede decir que estamos saliendo de la crisis al tiempo que las previsiones, incluso las gubernamentales, indican que el número de parados y el déficit todavía aumentarán más? En cuanto a las múltiples perífrasis utilizadas por los diferentes miembros del Gobierno para denominar la subida de impuestos, la que merecería ir a la “cárcel de papel”

que en otros tiempos regentaba La Codorniz, es la de afirmar que se “suben los impuestos a los ricos”, cuando al mismo tiempo se conocen los impuestos que pagarán por las plusvalías obtenidas en España los residentes (personas físicas o jurídicas) en el extranjero, más bajas por supuesto que las que pagaremos los residentes en España (lo que a juicio de algunos confirma que vivir en España actualmente es un cierto castigo). Tampoco se entiende que las famosas SICAV’s, las inversiones de los super-millonarios, vayan a pagar solamente un 1% sobre beneficios, cuando el resto de las empresas cotizarán el 25%.

Los datos de este mes, luego comentados en detalle, indican una recuperación de todos los indicadores económicos (al tiempo que siguen empeorando los políticos), lo que parece tener una doble explicación. Por una parte, la enorme campaña de propaganda y de informaciones sesgadas que emanan de los poderes públicos, que lógicamente influyen sobre la opinión pública (si no fuera así nadie se gastaría un euro ni en publicidad ni en propaganda). La segunda explicación es que, como muestran los datos de los ocho estudios realizados desde enero, una cuarta parte de la población dice que no ha sentido la crisis en absoluto, la misma proporción que también afirman todos los meses que puede ahorrar un poco o mucho. Esa cuarta parte de la población es en general la cuarta parte con mejores ingresos, mayor patrimonio, mayor estabilidad en el empleo, y además es la que en el proceso de comunicación es más emisora que receptora, y por tanto es la que crea opinión. Pasados los primeros sobresaltos de diciembre y enero pasados, esa cuarta parte no ha notado grandes alteraciones en su situación, y por tanto han variado su evaluación de la situación, y además la transmiten al resto de la población. Existe finalmente una acomodación de la población a la situación real al cabo de un tiempo, de manera que una vez que se ha producido el empeoramiento, si se estabiliza en esa peor situación pero no continúa empeorando los individuos perciben el no-empeoramiento como una mejora. De igual manera, como ocurrió en el año 2000, cuando después de un largo período de mejoras no se mejoraba más, se percibe como un empeoramiento. Las evaluaciones del presente siempre se hacen por comparación con el inmediato pasado, son por su propia naturaleza relativas y no absolutas.

El segundo brochazo tiene que ver sobre todo con la oposición, aunque para ser objetivos hay que indicar que no solo tiene que ver con la oposición. La oposición del PP está por supuesto en la picota pública, y puesto que aspira a ser la alternativa de gobierno debería cuidar más esas cuestiones, pero ello no impide señalar que ningún partido puede tirar la primera piedra. Y no solo por lo que haya ocurrido en el pasado con el 3% denunciado por Maragall en el parlamento catalán, o por los casos de FILESA y otros, o con el caso Naseiro, o con los múltiples casos que han

sido denunciados en los medios de comunicación (muchos más que los que han llegado a los tribunales, y todavía menos de los que han sido condenados, y prácticamente ninguno que haya devuelto el dinero). No somos nosotros jueces ni de los casos de “presunta” corrupción que ahora afectan a algunos cargos del PP ni de otros, pero como estudiosos de la opinión pública sabemos que, sean cuales sean los avatares de todos estos casos en los medios de comunicación y en los tribunales, afectar por supuesto que afectan a los comportamientos electorales. En estos casos la experiencia demuestra que resistirse es peor, porque como dice el refrán, “cuando el río suena agua lleva”, y por tanto suele ser mucho mejor tomar cuanto antes las decisiones que haya que tomar, pues cuando finalmente se toman ya el daño está hecho. Insistimos, no tenemos información para saber qué hay de verdad en los diferentes cargos del PP que parecen estar relacionados con la trama Gürtel, pero lo mejor para el PP sería que esas personas dejaran sus cargos mientras se dilucida su relación con dicha trama u otras. Porque lo que sí sabemos o creemos saber, de acuerdo con los datos de intención y estimación de voto de este mes, es que el PP parece haber perdido casi toda la ventaja que había sacado al PSOE durante los primeros siete meses del año, quedando reducida a solo 1,3 puntos porcentuales.

Pero la corrupción se ha convertido en el principal protagonista de nuestra sociedad. Y no se puede alegar desconocimiento o sorpresa, era “una muerte anunciada”. Todos los estudios internacionales sobre las mafias ponen de relieve que estos grupos actúan sobre todo en el nivel local, compran a políticos locales, a jueces locales y a policías locales con mucha más frecuencia que a políticos, jueces o policías estatales, nacionales. Y ello tiene su lógica, pues mientras que solo hay un Gobierno Nacional, hay miles de gobiernos locales (en España más de ocho mil), lo que ofrece múltiples oportunidades de encontrar “manzanas podridas”. Por otra parte, tampoco hay que ser un sabueso para conocer que las actividades de las mafias son básicamente tres o cuatro, el juego, el sexo y la prostitución, los préstamos con usura, el alcohol antes y ahora la droga, la construcción y el negocio inmobiliario, y algunos deportes en que se ventilan grandes sumas de dinero, como es el foot-ball americano o el boxeo y las carreras, o el fútbol en los países europeos. Por supuesto la anterior afirmación no quiere decir en absoluto que todo el que se dedique a cualquiera de estas actividades sea sospechoso de ser mafioso, sino solamente significa que las mafias actúan sobre todo en esos ámbitos. Cuando se modificó hace pocas décadas la legislación urbanística para pasarla a los ayuntamientos se abrió una puerta a la mafia que antes estaba mucho más cerrada. Y de pronto surgieron cientos de promotores inmobiliarios y constructores que descubrieron su vocación por ser alcaldes o al menos concejales de

urbanismo. El hecho de que haya ahora más casos de constructores-alcaldes-presidentes de clubs de fútbol no deja de ser una coincidencia que no era habitual antes del cambio de legislación.

Pero no nos engañemos, parece evidente que hay mucha corrupción en España (y no lo decimos nosotros, lo dice la opinión pública española). Más del 80% de los españoles opinan, no solo en esta investigación de septiembre, sino en varias anteriores, que la corrupción en España es bastante o muy grande. Y en anteriores investigaciones señalaron, también repetidamente, que la mayor corrupción se da en los ayuntamientos, en los partidos políticos y en la construcción.

A través del urbanismo se inició una financiación de los ayuntamientos que ha derivado en lo que ha derivado. De financiar a los ayuntamientos se pasó a financiar, ilegalmente, a los partidos. Y se ha acabado financiando a personas individuales, en muchos casos además de financiar también a los partidos y a los ayuntamientos. La parte principal, sin embargo, siempre va a quién corrompe al gobierno local de turno, al partido de turno, y a la persona de turno.

Pero llegamos al tercer brochazo, el creciente distanciamiento entre la clase dirigente y el pueblo. Los partidos políticos principales, y especialmente PSOE y PP, deberían darse cuenta de una vez que cuanto más se acusan unos a otros más convencido queda el pueblo de que posiblemente los dos llevan razón. La frase que habitualmente se oye, “todos son iguales” es a la vez injusta pero con consecuencias sobre los comportamientos electorales. Hace ya años que en estas páginas hemos señalado que la democracia española corre el riesgo de ser fagocitada por los partidos. Los partidos políticos son absolutamente necesarios para que haya democracia, pero como diría un buen escolástico, son una causa necesaria pero no suficiente. No hay democracia sin partidos, pero solo los partidos no hacen una democracia, y en el mundo encontramos muchos sistemas políticos con partidos políticos que nunca serían denominados democracias. De la misma manera, con frecuencia se cae en el error de creer que régimen parlamentario y democracia son sinónimos, algo que tampoco es verdad, como lo demuestran los muchos países que tienen parlamento y sin embargo no son democracias. Conviene no confundir los conceptos.

No vamos a repetir lo dicho ya muchas veces, la ausencia de separación de poderes está en la raíz de los problemas de España desde el comienzo de la transición. Otro gran mal es la ley electoral, que debería ser reformada de inmediato, Y en tercer lugar, habría que definir de una vez por todas las competencias de la Administración Central del Estado y las de las Comunidades Autónomas, para impedir el desgaste continuo del

“chalaneo” territorial, que comenzará una vez más, como ritualmente sucede cada año, al abordar la discusión de los presupuestos generales del Estado.

Ahora lo que debe resaltarse es la necesidad de que los partidos se pongan de una vez a la tarea de regenerarse, desprendiéndose de todos los truhanes que van a la política no a servir al pueblo sino a enriquecerse de la forma más rápida y sin parar en medios. Se habla de que hay 3 millones de funcionarios, pero no se explica que más de la mitad de ese número no son funcionarios de carrera que hayan demostrado su aptitud a través de unas oposiciones públicas, sino que son nombrados a dedo sin haber tenido que demostrar nada, salvo su lealtad y parentesco o amiguismo con el dedo que les nombra, ocupando además puestos que en tiempos estuvieron reservados a los funcionarios de carrera. Esa corte de parientes y amigos se encuentra sobre todo en las administraciones autonómica y local, y disfruta de toda clase de prebendas y privilegios que sin embargo no llegan a los funcionarios de verdad, que son los que habitualmente hacen el trabajo por el que cobran los nombrados a dedo. Esta afirmación es fácilmente demostrable, si es que alguien en el Gobierno o en la oposición quisiera realmente conocer la realidad. Además, hay que añadir a todos los funcionarios de los partidos políticos, a todos los funcionarios sindicales (¿cuántos países tienen más de 300.000 líderes sindicales liberados, es decir, cobrando de su empresa pública o privada sin otra responsabilidad que la de atender a sus responsabilidades sindicales?).

Solo con reducir el número de “personas de confianza” en las administraciones públicas, y con reducir las múltiples subvenciones a partidos políticos y sindicatos (recientemente se están divulgando esas cifras) se podrían atender muchas otras necesidades de la sociedad española.

Resulta escandaloso, y que no se nos acuse de demagogia, que haya que reducir los presupuestos de cultura y de ciencia e innovación, y de defensa, al mismo tiempo que todas las administraciones públicas siguen subvencionando toda clase de festejos más o menos populares, cuando no hay presupuesto para atender a la Ley de Dependencia, cuando no hay presupuestos suficientes para educación, para investigación, para sanidad, para innovación tecnológica. Lamentablemente, los políticos solo tienen en cuenta lo inmediato y lo que tiene repercusión en los medios de comunicación, y no lo verdaderamente importante a medio y largo plazo. Estamos en el “pan y circo” para complacer al pueblo no adecuadamente educado. ¿Cuántas veces habrá que preguntar por qué todas las administraciones públicas se empeñan en tener su canal de televisión, cuando la libertad de información aconseja precisamente lo contrario, sobre

todo cuando todos esos canales son deficitarios, pagados con el dinero de los contribuyentes?

Los partidos políticos están ciegos si piensan que el pueblo no se da cuenta de que se favorece a los miembros de partido, de que los ayuntamientos están llenos de familiares de alcaldes y concejales designados a dedo, de que hay demasiados contratos sin publicidad ni concurso, de informes y estudios que se pagan muy caros pero que no tienen ningún interés, de que los que llegan a un puesto político en cualquiera de las tres administraciones públicas se enriquecen rápidamente, de que “se tapan unos a otros”, de que practican el “todo para el pueblo pero sin el pueblo”. Lo cierto es que esta investigación, como ya demostraron las últimas elecciones de diferente tipo, sugiere un incremento importante de la abstención y del voto a otros partidos y en blanco, Pero, además, se observa que ambos partidos pierden electorado respecto a las elecciones de 2008 (el PSOE bastante más, por supuesto), que la valoración de los dos líderes disminuye respecto a otros tiempos no lejanos, y que ni siquiera los votantes del propio partido asignan valoraciones muy altas a sus líderes.

El Gobierno tiene la responsabilidad de gobernar, y el principal partido de la oposición tiene la obligación de proponer alternativas. Ni uno ni otro, según la “vox populi” parecen estar en estos momentos a la altura de las circunstancias, cuando más se necesita la unión de todos los españoles. Pronto habrá sentencia sobre el Estatuto de Cataluña, una decisión que, sea cual sea, seguro que va a provocar tensiones en sectores de la sociedad española, en un momento en el que la crisis económica puede provocar otras tensiones sociales aún mayores. Cualquier político sabe, o debería saber, que el “cocktail” de tensiones políticas y tensiones sociales no es muy recomendable. ¿Habrá que esperar a que se produzcan ambos para que los dos principales partidos nacionales se pongan de acuerdo en el conjunto de España como lo están haciendo en el País Vasco? Por cierto, ese acuerdo es una de las cuestiones en que los datos de este mes demuestran que los españoles están más de acuerdo, valga la redundancia. El pueblo, como casi siempre, ve mejor y más lejos.

### **EL CLIMA DE OPINIÓN**

Los datos de este mes de septiembre muestran una significativa recuperación de los indicadores económicos respecto a la situación previa al verano, que contrasta con unos indicadores políticos que continúan empeorando. La aparente contradicción, sin embargo, no lo es tanto cuando se toman en consideración algunas de las reflexiones antes expuestas.

De manera más específica, el Sentimiento del Consumidor ha ganado 14 puntos desde julio, y la Evaluación de la Situación Económica ha ganado

21 puntos en ese mismo período. A pesar de ese significativo incremento, los dos indicadores continúan 32 y 45 puntos por debajo del nivel de equilibrio, es decir, continúan en niveles muy bajos que muestran una gran insatisfacción y pesimismo con la situación económica de España.

Los indicadores de ahorro muestran habitualmente unos cambios pequeños, y este mes también aumenta levemente la propensión al ahorro (como consecuencia del temor a la continuidad de la crisis) y se mantiene como en julio la proporción de ahorradores (27%). En cuanto a la confianza en la propia situación económica personal, medida por el Índice de Optimismo Personal, gana también 15 puntos respecto al mes pasado, pero continúa 22 puntos por debajo del nivel de equilibrio. Como es habitual, la confianza es muy inferior respecto a la economía nacional que respecto a la personal, debido a que incluso los que se sienten relativamente seguros respecto a su situación económica personal desconfían de la situación de la economía española. Así pues, y a pesar de las mejoras, una vez más los tres indicadores derivados del Sentimiento del Consumidor se sitúan este mes muy por debajo del nivel de equilibrio, confirmando los malos resultados obtenidos desde enero, y la Evaluación de la Situación Económica de España sigue siendo el indicador más negativo de los tres, mientras que el Índice de Optimismo es el menos negativo, como siempre.

La Satisfacción con la Calidad de Vida se mantiene en el mismo nivel que en julio, y continúa en un muy alto nivel, por encima de los 170 puntos en una escala de 0 a 200 puntos. En cuanto al índice de post-materialismo, vuelve a situarse dos puntos porcentuales por debajo del 30%, como en julio, lo que sugiere que se mantiene en un bajo nivel la sensación de inseguridad de los españoles, por lo que se vuelve hacia los valores materialistas. Y la práctica religiosa reitera una puntuación inferior a los 2 puntos, obtenida ya por séptimo mes consecutivo (1,9 puntos en la escala de 1 a 5), lo que parece sugerir una consolidación de este indicador por debajo de los 2 puntos.

De los dos indicadores políticos principales, la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia obtiene la misma puntuación que en julio, y por tanto continúa en un nivel razonablemente alto, aunque en un nivel más bajo que en meses anteriores (ha perdido 20 puntos desde febrero de 2008). Pero la Satisfacción con el Gobierno vuelve a empeorar significativamente este mes, alcanzando un nuevo nivel histórico, 28 puntos por debajo del nivel de equilibrio. (Recuérdese que después de las elecciones de 2004 logró un índice de 150 en la escala de 0 a 200 puntos, y que la última vez que consiguió mantenerse por encima del nivel de equilibrio fue mayo de 2008). La alienación política, coherentemente, aumenta 4 puntos más, y se sitúa en el 39 por ciento del electorado. En

cuanto a los indicadores relativos al centro de gravedad ideológico y al sentimiento nacionalista o español de la sociedad española, ambos se mantienen en sus niveles habituales, es decir, entre el centro y el centro izquierda y en el sentimiento mayoritario de compartir sin problemas el sentimiento español con el de la Comunidad Autónoma de residencia. Pero debe resaltarse que este mes el índice de auto-posicionamiento ideológico se mueve una décima hacia el centro (3,5 puntos en la escala de 1 a 7 puntos), y que el sentimiento español-nacionalista se mueve también una décima hacia el polo de sentimiento español (3,3 en la escala de 1 a 5).. Este mes los que se identifican con España representan el 36% de los entrevistados, frente a un 20% que se identifica con su Comunidad Autónoma y otro 28% que se identifica prioritariamente con el pueblo o ciudad donde reside. Se mantiene asimismo un razonable nivel positivo de Satisfacción por la pertenencia de España a la Unión Europea (aunque el índice disminuye otros ocho puntos este mes). Y aumenta 1 punto la exposición de los españoles a la información, situándose este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio.

En lo que respecta a la imagen de instituciones y grupos sociales, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: las Fuerzas Armadas (5,8 puntos en una escala de 0 a 10), La Corona (5,5), los Militares (5,3), el Tribunal Supremo (4,8), los Tribunales de Justicia (4,4), los Sindicatos (4,2), el Gobierno de la Nación (4,0), los Bancos (3,9), y los Políticos (3,2 puntos en la escala de 0 a 10).. Como ya es habitual desde hace meses, desde que comenzó a aceptarse la existencia de una crisis económica, y como ya ha sucedido en otras ocasiones a lo largo de los últimos 23 años, en momentos de crisis los españoles parecen buscar refugio y seguridad en las instituciones que proporcionan seguridad, como este mes las Fuerzas Armadas, La Corona y los Militares, que son las únicas instituciones con más de 5 puntos.

En cuanto al ranking de personajes públicos, la Infanta Cristina (5,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos) y Felipe González (5,0) son los únicos que reciben una puntuación superior a los 5 puntos. Todos los demás personajes por los que se ha preguntado este mes reciben puntuaciones inferiores a los 5 puntos: Rosa Díez (4,3 puntos), Pérez Rubalcaba (4,2), José Luis Rodríguez Zapatero (3,8), José Blanco y Cayo Lara (3,6 puntos cada uno), Mariano Rajoy, José M<sup>a</sup> Aznar y Ana Mato (3,3 puntos cada uno) y Leire Pajín (3,2 puntos en la escala de 0 a 10 puntos).

La estimación de voto de este mes para unas futuras elecciones legislativas nacionales mantiene una cierta ventaja a favor del PP, que parece ser consecuencia del deterioro de imagen pública del Gobierno de España a causa de la crisis económica. No obstante, la diferencia de meses pasados

ha disminuido significativamente hasta solo 1,3 puntos porcentuales. Así, el PP disminuye en un punto porcentual su electorado de 2008, mientras que el PSOE pierde 5,2 puntos porcentuales por comparación con sus resultados reales en 2008. Por el contrario, se observan leves ganancias para los restantes partidos excepto para los nacionalistas centro y derecha y los de izquierda, que pierden 5 y 2 décimas respectivamente. En cuanto a la abstención estimada, es 3,8 puntos porcentuales superior a la realmente obtenida en las elecciones de 2008. Por tanto, la estimación de voto sugiere este mes que el PP mantiene su primacía sobre el PSOE, pero que no parece estar aprovechando suficientemente el desgaste del Gobierno del PSOE como consecuencia de sus propios problemas internos.

## **LA ACTUALIDAD**

Las preguntas sobre la actualidad de este mes se han centrado en cinco temas principales, las consecuencias de la crisis económica para los españoles, el acuerdo-desacuerdo con ciertas cuestiones de actualidad, la corrupción en España, la organización territorial del Estado y la preocupación por la unidad de España.

### **Consecuencias de la Crisis Económica para los Españoles**

Se ha repetido la misma pregunta que se ha hecho desde la investigación de enero (y con la única excepción de junio) para verificar si los resultados de entonces se han mantenido o se han producido cambios significativos. Lo primero que debe decirse es que los resultados siguen siendo similares a los de los últimos meses, pero con pequeños cambios que parecen significativos. Uno de cada cuatro españoles de 18 y más años afirma no haber sido afectado por la crisis en absoluto (28% ahora en septiembre), proporción que se ha mantenido desde enero entre 23 y 28 por ciento. En la mayoría de las respuestas sobre el impacto de la crisis en los hábitos y comportamientos individuales las diferencias entre las siete investigaciones no son superiores a  $\pm 6$  puntos porcentuales, por lo que pueden considerarse básicamente iguales. Concretamente, las mayores diferencias son las que se observan en relación con la reducción de gastos en salir al cine, a cenar, en diversión, reducción de gastos en alimentación, y también en la reducción de gastos en viajes, aunque en ningún caso se ha observado una diferencia mayor de 10 puntos porcentuales en las proporciones mayor y menor indicadas en cualquiera de los seis meses. Concretamente, ha ido aumentando la proporción de entrevistados que afirman haber reducido sus gastos mensuales en viajes y vacaciones y en alimentación, pero también en salidas y diversión, y en menor medida en gasolina, telecomunicaciones y algún otro gasto importante.

Tomando los datos de las siete investigaciones en consideración puede afirmarse que las mayores reducciones de gasto son las que se refieren a gastos en productos para el hogar y en ropa, en salidas para diversión, en viajes y vacaciones y en alimentación, de manera que más de un 30% de los españoles parecen haber reducido cada uno de esos tipos de gasto. Entre un 15% y un 25% afirman haber perdido su trabajo o estar en el paro, o que otra persona de su familia ha perdido su trabajo o está en el paro, y la misma proporción dice haber reducido sus gastos en gasolina y en telecomunicaciones, o. dicen haber dejado de hacer algún otro gasto importante que pensaba hacer. Y proporciones inferiores han dejado de comprar un coche que pensaban comprar, han pedido un préstamo bancario y se lo han concedido, se han puesto a buscar trabajo aunque antes no pensaban hacerlo, o ha pedido un préstamo bancario o hipoteca y no se lo han concedido.

Comparando los datos de este mes con los del pasado mes de julio se observa que las únicas reducciones de gasto que no han seguido aumentando son las que se refieren a ropa y salidas para diversión. Se observa también gran estabilidad en la proporción que afirma haber perdido su trabajo o estar en el paro. En todos los demás casos la proporción que afirma haber reducido sus gastos es algo inferior o igual que en meses anteriores.

### **Acuerdo-Desacuerdo con ciertas Cuestiones de Actualidad**

Mediante una escala de cinco puntos para medir el grado de acuerdo o desacuerdo con ciertas cuestiones que actualmente están siendo objeto de debate público en los medios de comunicación y entre las fuerzas políticas y sociales, se ha podido establecer que existe un consenso casi unánime (índice de 165 en una escala de 0 a 200 puntos) con “las actuaciones del Gobierno del País Vasco para impedir las manifestaciones favorables a la ETA y sus aliados”, un acuerdo muy mayoritario (índices superiores a 150) con las afirmaciones de que “se estimule a los inmigrantes a volver a sus países de origen”, “que se modifique la Ley del Menor para rebajar la edad penal por debajo de los 14 años”, “que se amplíe el tiempo de percepción del subsidio de desempleo”, “que los padres puedan elegir sin restricciones la lengua en que quieren que reciban la educación sus hijos”, y que “se retiren las tropas españolas de Afganistán”. Se observa también un acuerdo bastante amplio (índices superiores a 120) con “el pacto del PSOE y el PP en el País Vasco”, “que los que suspendan más de dos asignaturas no puedan pasar de curso”, “poder comprar la píldora del día después en las farmacias sin receta”, “que todos los trabajadores, tanto en el sector privado como en las administraciones públicas, puedan elegir libremente la edad a la que quieren jubilarse, es decir, que no exista una edad de jubilación

obligatoria”, “seguir dando más dinero a los ayuntamientos para obras publicas” y “prohibir fumar completamente en todos los establecimientos públicos”. Predomina el acuerdo, aunque con mayor controversia (índice de 114), respecto a que “el Gobierno recupere para el Estado algunas competencias que han sido ya transferidas a las Comunidades Autónomas”.

Pero se observa un mayoritario desacuerdo (índices inferiores a 80) con “que se perdone la deuda que Bolivia tenía con España”, “aumentar los impuestos para poder seguir pagando a los parados”, “la realización de una consulta popular en Arenys de Munt sobre la independencia de Cataluña”, y con que se “abarate el despido para favorecer el empleo”.

### **La Corrupción**

La cuestión de la corrupción ha sido objeto de estudio en las investigaciones de ASEP en numerosas ocasiones a lo largo de los últimos 23 años, y más recientemente en marzo y julio de este año, lo que sugiere que no es una cuestión nueva sobrevenida, sino que la corrupción ha estado lamentablemente presente en la sociedad española desde hace muchos años, pero parece cierto que esa presencia se ha agudizado sobre todo a partir de la década de los años 80s, y tanto con gobiernos de un color como de otro, conservadores o progresistas, nacionalistas o españoles, nacionales, autonómicos y locales, en el sector privado y en el público, etc. Tanto en los Flashes de febrero como en los de marzo se han comentado diversas evaluaciones internacionales sobre la corrupción en España que no se van a repetir aquí.

Pero, puesto que las informaciones sobre corrupción han seguido siendo noticias principales en los medios informativos a lo largo de estos últimos meses (sería interesante saber si ha sido una vez más algo intencionado para evitar hablar de la muy grave crisis económica por la que atraviesa España), se ha vuelto a preguntar este mes solo por el grado de corrupción percibido en España en general, sin entrar en el detalle de otros meses sobre el grado de corrupción en diferentes sectores de la sociedad española, ya que los resultados han sido totalmente semejantes.

En primer lugar, un 86% de entrevistados opinan que el grado de corrupción en España es bastante o muy grande (6 puntos porcentuales más que en julio), y solo un 3% creen que es muy o bastante pequeño. Prácticamente no existen diferencias entre segmentos sociales en esta opinión, ni por edad, ni por ideología o afinidad a unos u otros partidos.

### **La Organización Territorial del Estado**

También en este caso se trata de una pregunta que se ha hecho en numerosas ocasiones, concretamente en doce ocasiones durante los últimos

trece años. Y los resultados han variado muy poco, sugiriendo que alrededor de la mitad de los españoles prefiere que todo siga como hasta ahora, pero mientras ha aumentado hasta alrededor de un 15% la proporción de quienes desearían “que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas”, ha disminuido hasta menos del 10% la proporción de quienes preferirían un Estado federal, y hasta menos de un 5% la proporción de quienes opinan que las Comunidades Autónomas que lo deseen deberían poder declararse independientes de España. Los datos de este mes refuerzan la idea de que los españoles no desean ni un Estado Federal ni la segregación de ciertas Comunidades como estados autónomos e independientes de España.

Mejor Forma de organización del Estado.

	XI-96	VII-98	IX-98	X-98	XII-01	IX-04	II-06		
Total	(1.211)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.210)	(1.207)	(1.209)		
	%	%	%	%	%	%	%		
Que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas	13	10	6	6	10	8	6		
Que todo siga como ahora	35	43	49	62	57	42	44		
Establecer una Administración Única, de manera que se eviten los solapamientos de competencias nacionales, autonómicas y locales	20	13	12	8	10	14	12		
Establecer un Estado Federal	11	7	8	7	7	9	10		
Que las Comunidades Autónomas que lo deseen se declaren Estados Independientes, separados de España	6	4	6	5	3	6	3		
NS/NC	16	22	17	11	13	20	25		
					V-06	XII-07	IX-07	V-08	<b>IX-09</b>
					(1.201)	(1.191)	(1.213)	(1.209)	<b>(1100)</b>
					%	%	%	%	%
Que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas		11	11	16	14	<b>13</b>			
Que todo siga como ahora		50	49	46	49	<b>51</b>			
Establecer una Administración Única, de manera que se eviten los solapamientos de competencias nacionales, autonómicas y locales		12	11	9	10	<b>9</b>			
Establecer un Estado Federal		10	8	8	8	<b>9</b>			
Que las Comunidades Autónomas que lo deseen se declaren Estados Independientes, separados de España		2	3	5	4	<b>2</b>			
NS/NC		15	17	17	15	<b>16</b>			

**Preocupación por la Unidad de España**

Más del 60% de los españoles se preocuparían mucho o bastante si España dejase de ser un país unido y se fragmentase en varios países independientes. Esta opinión es muy similar a la obtenida en junio de 2008 y en febrero de 2007. Por el contrario, aquellos a quienes la ruptura de España en varios países independientes les preocuparía poco o nada en absoluto, o les daría igual, suman alrededor de un tercio en las tres investigaciones.

¿En qué medida le preocuparía a Vd. que España dejase de ser un país unido y se fragmentara en varios países independientes?

	II-07	V-08	<b>IX-09</b>
Total	(1.208)	(1.209)	<b>(1100)</b>
	%	%	%
No me preocuparía nada	7	10	<b>10</b>
Me preocuparía un poco	11	13	<b>10</b>
No me afectaría, me daría igual	10	13	<b>14</b>
Me preocuparía bastante	30	30	<b>32</b>
Me preocuparía mucho	39	31	<b>31</b>
Es imposible que eso ocurra	2	3	<b>2</b>
Ns/Nc	4	1	<b>2</b>
<b>INDICE</b>	<b>151</b>	<b>138</b>	<b>143</b>

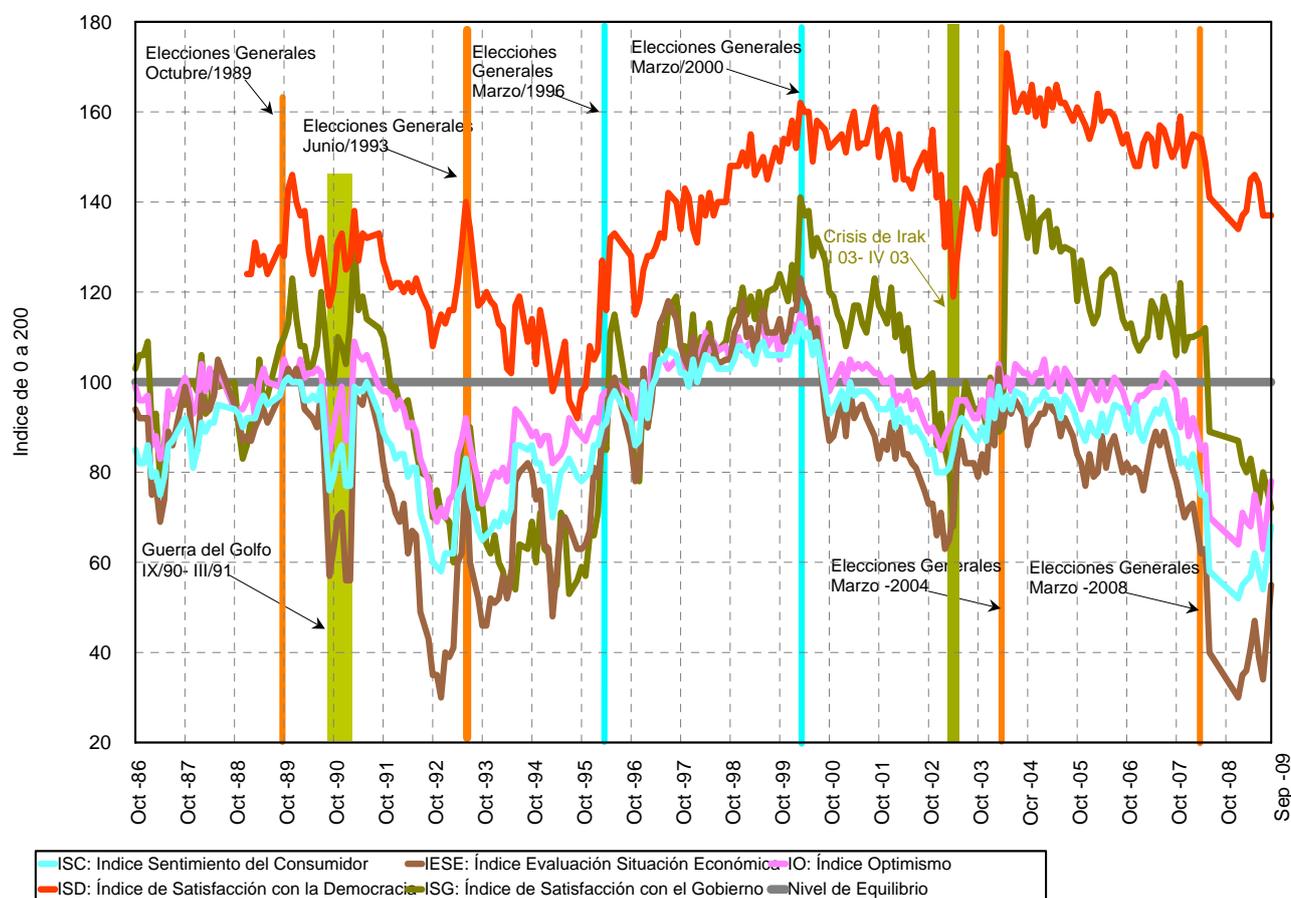
Aparte de la preocupación personal por la ruptura de España, se ha preguntado también en cuatro ocasiones desde febrero de 2007 si se piensa que el Gobierno está defendiendo con firmeza y eficacia la unidad de España o, por el contrario, está colaborando a su fragmentación.

Alrededor de la mitad de los entrevistados en las cuatro fechas ha opinado que el Gobierno está defendiendo con firmeza y eficacia la unidad de España, y alrededor de un tercio ha sido de la opinión de que el Gobierno ha estado colaborando a su fragmentación.

¿Cree Vd. que el actual Gobierno del PSOE está defendiendo con firmeza y eficacia la unidad de España, o que por el contrario está colaborando a su fragmentación?

	II-07	IX-07	V-08	<b>IX-09</b>
Total	(1.208)	(1.213)	(1.209)	<b>(1100)</b>
	%	%	%	%
Está defendiendo con firmeza y eficacia la unidad	43	56	53	<b>43</b>
Está colaborando a la fragmentación	36	36	30	<b>33</b>
NS/NC	20	12	17	<b>24</b>

## EVOLUCION DE LOS INDICADORES MAS SIGNIFICATIVOS



Fuente: Banco de Datos ASEP